



Cronología de Noé y el Diluvio

[Ricardo Aschmann](#)

[Página principal de la Cronología de la Biblia](#)

[English](#)

Última actualización:
18-dic.-2021 a las 20:09
(Véase [Historia](#).)
© Richard P. Aschmann

Contenido

1. ¿Qué clase de calendario usaba Noé?
2. Un Diluvio local
3. Cuadro de la cronología del Diluvio
4. Las dos interpretaciones de Génesis 6:3

(Aschmann.net/BibleChronology/Diluvio.html)

Como explico en la [Página principal de la Cronología de la Biblia](#) y en [Las genealogías en la Biblia: ¿Están completas?](#), no es posible usar las cifras dadas en Génesis 5 y Génesis 11 para determinar una cronología de los patriarcas antes de Taré, por lo que no pueden decirnos exactamente cuándo vivió Noé.¹ Sin embargo, la cronología interna o relativa de Noé y el diluvio es sorprendentemente detallada, especialmente durante los dos años del diluvio.

1. ¿Qué clase de calendario usaba Noé?

A través de Génesis 7 y 8 se mencionan varios meses en un año de doce meses, pero no está completamente claro qué tipo de meses eran. Como mencioné en la nota 6 en mi explicación del [Calendario hebreo](#) al fin de mi artículo sobre el Éxodo, estos meses numerados no parecen seguir un calendario lunar o lunisolar como lo es el calendario hebreo usado más tarde, ya que encontramos un período de 5 meses en que cada mes tiene 30 días, a base de la cifra de 150 días desde el día 17 del segundo mes hasta el día 17 del séptimo mes dado en Génesis 8:3-4. En un calendario lunar o lunisolar esto no podría pasar, de hecho los meses normalmente alternaban entre 29 y 30 días, aunque aproximadamente una vez en cada 3 años habría dos meses de 30 días juntos.

Si suponemos que esta cadena de cinco meses de 30 días implica que todos los meses tenían 30 días, esto aún no llegaría a un año de 365 días, solo a 360, pero sin información adicional es imposible determinar exactamente qué tipo de calendario se estaba utilizando. También es imposible determinar en qué época del año se consideraba que comenzaba el año, si este comienzo era igual al calendario hebreo usado más tarde o no. En realidad, es posible que los meses ni siquiera fueran del año calendario, sino de los años de Noé basados en su fecha de nacimiento.

Hubo varios calendarios antiguos en los que todos los meses tenían 30 días y que, por lo tanto, no seguían el ciclo lunar propio, que incluyen el [calendario de Capadocia](#)¹² y el [calendario egipcio antiguo](#), y es posible que Noé haya utilizado algún calendario similar. Éstos dos añadían 5 días adicionales al fin del año para que el año tuviera 365 días.

Sin embargo, realmente sería más natural para Noé usar un calendario lunar o lunisolar, ya que éstos parecen haber sido los calendarios originales por todo el mundo, como menciono en la nota 6 en mi explicación del [Calendario hebreo](#). No había complicaciones en este tipo de calendario: el comienzo de cada mes se determinaba simplemente observando la apariencia de la luna nueva. Pero esto significa que no podría haber cinco meses consecutivos de 30 días.

[Este artículo](#)¹ sugiere una posible solución a este dilema. Asume que Noé usaba un calendario lunar o lunisolar, tal como tenían los israelitas más tarde. Sin embargo, el artículo sugiere que durante aquellos 150 días Noé estaba “calculando exactamente 30 días en cada mes porque, al principio, la lluvia y la niebla le impidieron ver la luna. Finalmente, pudo rectificar su conteo de tiempo transcurrido con una observación de la luna después de que dejó de llover y aparecieron las cimas de las montañas”.

Ese artículo también señala que, si Noé utilizara un calendario lunar, cada año llegaría a alrededor de 354 días en lugar de 365. A largo plazo, había un mecanismo para ajustar este problema para mantener los meses sincronizados con los años (véase mi explicación del [Calendario hebreo](#)), pero a corto plazo, 12 meses solo llegarían a 354 días. Debido a esto, no está claro si estuvieron en el arca durante 375 días siguiendo algún tipo de calendario solar o 364 días siguiendo un calendario lunar (véase el cuadro abajo). Ésta es más que nada una cuestión académica, ya que de todas maneras fue un tiempo largo, pero para ser preciso debo mencionarlo.

He encontrado varios sitios web de los Creacionistas de la Tierra Joven (CTJ) que afirman que antes del Diluvio el mes lunar realmente era exactamente 30 días, pero que el cataclismo de una inundación global lo cambió a lo que es ahora, un promedio de 29,53 días. El artículo que cito arriba habla de esta teoría, y no muy positivamente, a pesar de que el autor también es un CTJ. En todo caso, esto simplemente no es cierto: en realidad tanto la duración del día como la duración del mes lunar han ido *aumentando* lentamente a través del tiempo, como lo demuestra [este artículo](#)¹: «Las “tidalitas” antiguas (capas de sedimento de las mareas) y las capas de crecimiento de los corales, los moluscos las estromatolitas registran los ciclos de las mareas lunares y solares, las que nos proporcionan datos únicos sobre la duración de los días terrestres y los meses lunares en la antigüedad. Dichos datos nos dicen que hace 500 millones de años, un día tenía alrededor de 20 horas de duración y un mes era de aproximadamente 27,5 días (de la actualidad).»

2. Un Diluvio local

Yo soy un [Creacionista de la Tierra Antigua](#)¹ (CTA) quien cree firmemente en la [inerrancia de las Escrituras](#), y creo que el Diluvio fue una inundación local, no una inundación global, probablemente en el valle del Tigris y el Éufrates, aunque sus efectos sí fueron globales en términos de aniquilar a toda la humanidad menos la familia de Noé. La evidencia científica requiere un diluvio local, y una lectura correcta de Génesis 6 al 9 es perfectamente compatible con este punto de vista. Véase mi artículo [La lectura natural del diluvio de Noé como diluvio local](#) para más información sobre esto.

Sin embargo, **mi cronología dada a continuación es independiente de cualquier punto de vista sobre el alcance del diluvio o la edad de la tierra o la edad de la humanidad**, sino que simplemente muestra cómo todas las cifras en Génesis 6 al 9 se relacionan en una cronología interna.

3. Cuadro de la cronología del Diluvio

Para los colores utilizados en el cuadro, véase [Formato](#).

Edad de Noé	Número de mes	Día del mes Month	Versículos que demuestran fechas, en Genesis	Pasajes en Genesis	Eventos
480??			6:3??	6:13-21	Dios le manda a Noé a que construya el arca.?? (Interpretación 1 de Génesis 6:3; ver abajo.)
500			5:32, 11:10, 9:24 ³		Nace Jafet.
502			"		Nace Sem.
??					Nace Cam.
??				6:13-21	Dios le manda a Noé a que construya el arca.?? (Interpretación 2 de Génesis 6:3; ver abajo.)
				6:32	Noé construye el arca.
600	1				
	2	10 17	7:4,6,10 7:11,13	7:1-9 7:10-16	Por orden de Dios, Noé y su familia hacen los preparativos finales para entrar al arca. ⁴ Después de 7 días entran al arca para quedarse, comienzan la lluvia y las inundaciones.
	3				

40
días

4	27	7:17	7:17	La lluvia termina después de 40 días.	
5					El Diluvio dura 150 días. (Gén. 7:24,8:3)
6					
7	17	8:4	8:4	El arca reposa en las lomas/montañas de Ararat.	
8					
9					
10	1	8:5	8:5	Se ven las cimas de las lomas/montañas.	40 días
11	11 18 25	8:6 8:10 8:12	8:6-9 8:10-11 8:12	Después de 40 días Noé envía un cuervo, que no regresa, y una paloma, que sí. ⁵ Después de 7 días Noé vuelve a enviar la paloma, que regresa con una hoja de olivo, las aguas se han retirado. Después de 7 días Noé vuelve a enviar la paloma, que no regresa.	
12					
601	1	1	8:13	8:13	Las aguas se secan de la tierra. Noé quita la cubierta del arca, ve que la faz de la tierra está seca.
	2				
	27	8:14	8:14-9:17	La tierra está seca, salen del arca, Noé edifica un altar, el pacto. (En el arca 12 meses y 10 días; si un año solar 375 días, si un año lunar 364 días. Véase la explicación de esto arriba.)	
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					
11					

	12			
602		11:10		En algún momento durante este año nace Arfaxad.

4. Las dos interpretaciones de Génesis 6:3

En el cuadro de arriba digo “Dios le manda a Noé a que construya el arca” en dos lugares diferentes. Esto depende de la interpretación de Génesis 6:3. Este versículo es ambiguo, como se puede ver en estas dos traducciones:

Reina Valera 1960: Y dijo Jehová: No contendrá mi espíritu con el hombre para siempre, porque ciertamente él es carne; mas serán sus días ciento veinte años.

Nueva Versión Internacional: Pero el SEÑOR dijo: «Mi espíritu no permanecerá en el ser humano para siempre, porque no es más que un simple mortal; por eso vivirá solamente ciento veinte años».

Interpretación 1: La mayoría de los comentaristas⁶ interpretan Génesis 6:3 como que especifica el año del mandamiento de Dios a Noé y el comienzo de la construcción del arca. Por lo tanto, interpretan el versículo como si se les dan a la gente que vivía en ese momento 120 años antes de que el Diluvio los exterminara. Ésta es la interpretación sugerida por la Reina Valera y muchas otras Biblias. Muchos dan 1 Pedro 3:20 como evidencia de esta interpretación: “...cuando una vez esperaba la paciencia de Dios en los días de Noé, mientras se preparaba el arca”, aunque como no se menciona ningún período de tiempo ahí, esto no es definitivo. Sin embargo, aquellos de esta opinión necesariamente suponen que el mandamiento en Génesis 6:13-21 se dio unos 20 años antes del nacimiento de sus hijos, y varios comentaristas afirman esto explícitamente. ¿Cuántos años demoraría la construcción del arca? Mucho tiempo, muchos, muchos años. Así que no está excluido un período de 120 años simplemente por ser muy largo.

Interpretación 2: Unos pocos comentaristas⁷ interpretan que este versículo se refiere a la vida máxima que alcanzará la gente después del Diluvio, a diferencia de la vida larga que tuvieron antes del Diluvio. Ésta es la interpretación sugerida por la Nueva Versión Internacional. Una razón que favorece esta interpretación es que la estructura general de Génesis 6 da la impresión de que los hijos de Noé ya habían nacido en el momento en que Dios dio su mandamiento, y aun que ya estaban casados.

¿Qué interpretación prefiero? Simplemente no lo sé, pero uno de los dos tiene que ser el correcto, no puede significar ambos al mismo tiempo.⁸ Probablemente me inclino un poco hacia la primera, ya que parece tener más sentido en el contexto de los eventos, porque nunca se menciona la duración de la vida individual, pero sí la destrucción de la humanidad.

¹ En su libro [Navigating Genesis](#)¹ Hugh Ross propone que el período anterior al Diluvio, desde Adán hasta Noé, ocurrió durante el [último período glacial](#), cuando el Golfo Pérsico estaba seco debido a un nivel del mar bien bajo, y que toda la humanidad permanecía en esta área y el valle Tigris-Éufrates. Creo que esta teoría es bastante probable. Además, propone que “Noé habría estado vivo hace unos 40.000 años y Adán y Eva entre unos 60.000 y unos 100.000 años atrás”. (Ross, Hugh. *Navigating Genesis: A Scientist's Journey through Genesis 1-11* (Ubicaciones en Kindle 1265-1266). RTB Press. Edición Kindle.) El doctor Ross me aclaró personalmente el 1º de enero de 2018 que su estimación actual para el rango de Noé es de 40.000±30.000 años atrás, y además declaró: “Las fechas científicas para el origen de los seres humanos tienen barras de error muy grandes, típicamente ±150.000 años. Génesis 2 implica que Adán y Eva fueron creados durante la última era de hielo. La última era de hielo duró desde hace 130.000 años hasta hace 15.000 años. Las fechas confiables de carbono 14 ubican a los humanos en la Tierra hace 44.000 años. Por lo tanto, Adán fue creado hace entre 45.000 y 130.000 años atrás”.

El 6 de febrero de 2019, en su página de Facebook, nuevamente dio una estimación ajustada del diluvio de Noé en 50.000 ± 40.000 años atrás, aparentemente basada en información arqueológica más reciente.

² Antes de diciembre, 2021 este enlace señalaba la sección obsoleta [#Avestan_calendar](#) en el artículo [Zoroastrian_calendar](#). Sin embargo, el artículo actualizado ahora dice que el calendario que tenía meses de 30 días era realmente el calendario de Capadocia, tal como ahora se indica.

³ Estos tres versículos nos permiten determinar el orden de nacimiento de los tres hijos de Noé: 1. Jafet, 2. Sem, 3. Cam. Está claro de Génesis 11:10 que Sem tenía que haber nacido cuando Noé tenía 502 años, ya que Noé tenía 600 años cuando llegó el Diluvio, según Génesis 7:11, pero por lo menos un hijo debe haber nacido cuando Noé tenía 500 años, según Génesis 5:32, y ese hijo necesariamente fue Jafet, ya que Cam es claramente el hijo menor, según Génesis 9:24. (El año 502 para Sem supone que Génesis 11:10 se refiere a 2 años desde el *inicio* del Diluvio, no desde su fin.) El único versículo que podría parecer decirnos quien era el mayor es Génesis 10:21, pero desgraciadamente es ambiguo, como demuestran esta traducción y su nota a pie:

Biblia de las Américas: También le nacieron hijos a Sem, padre de todos los hijos de Heber, y hermano mayor de Jafet*.

*O, hermano de Jafet el mayor

No encuentro ninguna traducción al español que tome la segunda interpretación como la preferida, pero varias traducciones al inglés sí lo hacen, que incluyen la *King James* y sus sucesores, la *NIV*, *Darby*, *Webster's*, y *Young's Literal Translation*.

Los diferentes comentaristas toman una u otra de estas posiciones, como se muestra en biblehub.com/commentaries/genesis/10-21.htm¹. Aquí Ellicott dice que Sem es el mayor y dice: “las reglas de la gramática hebrea no permiten ninguna otra representación”, pero esto no es cierto, sino que no está claro a qué persona se aplique el adjetivo “mayor”, como se muestra en [este libro](#)¹ (dice que todas las versiones en inglés menos la *King James* tienen a Sem como el mayor, esto puede haber sido cierto en 1953, pero ahora hay varios que toman esta posición, como menciono arriba). Según [esta página](#), “el historiador judío del primer siglo Josefo (*Antigüedades judías*, Libro 1, Capítulo 6) dice que Jafet fue el primer hijo varón de Noé, seguido por Cam y luego Sem”. Josefo con seguridad sabía hebreo y conocía el Antiguo Testamento, por lo que no debe haber estado de acuerdo con Ellicott. Se supone que interpretaba Génesis 9:24 como que Cam era un hijo “menor”, no el menor de todos, aunque esa no es la interpretación más natural. La gran mayoría de las traducciones al español tienen “su hijo [el] más joven”.

Los tres hermanos siempre aparecen en la lista como “Sem, Cam y Jafet”, lo que podría sugerir que Sem era el mayor, pero hay otros casos en que el orden dado no es el orden de nacimiento, y aun a veces ocurre el orden contrario, como en Génesis 11:26, como se explica en 2166 a.C. en mi [Página principal de la Cronología de la Biblia](#).

⁴ Es un poco difícil determinar si Noé y su familia entraron al arca al comienzo de los siete días mencionados en Génesis 7:4 y 7:11, o al fin. Los versículos 7 y 10 dan la impresión de que fue al comienzo de los siete días, pero el versículo 13 da la impresión de que fue al fin, y usa la frase “En este mismo día”, así que aparentemente no entraron para quedarse hasta el último día, y estaban haciendo preparativos finales y entrando y saliendo durante toda la semana.

⁵ No está completamente claro si la paloma fue enviada el mismo día que el cuervo, pero esto solo afecta los siguientes dos eventos, no el resto de la cronología.

⁶ P.ej. T. C. Mitchell en el artículo “Noé” en el *New Bible Dictionary*, [Juan Calvino](#)¹, y todos los comentaristas en biblehub.com/commentaries/Genesis/6-3.htm¹, excepto Ellicott y la Biblia de Cambridge, y Matthew Henry, que no aborda el tema.

⁷ P.ej. Ellicott y la Biblia de Cambridge en biblehub.com/commentaries/Genesis/6-3.htm¹, y Hugh Ross repetidas veces en [Navigating Genesis](#)¹.

⁸ Éste es un principio básico de la interpretación bíblica para aquellos que consideran la Biblia como la Palabra inspirada de Dios e inerrante, llamado el [método histórico-gramatical](#)¹, que asume que “cada pasaje de la Biblia tiene un solo significado básico”. Su objetivo es “[descubrir el significado del pasaje tal como el autor original hubiera pensado y como los oyentes originales habrían entendido](#)”¹. Puede que éste no siempre esté evidente para nosotros hoy, pero debemos tratar de determinar qué hubiera sido en cada caso.